

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1996. december 19-én 17.00 órakor kezdődött közmeghallgatásról.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábian Attila, Dede Ernő, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő. Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva népjóléti irodavezető, Varga Imre művelődési, oktatási, sport irodavezető, 20 állampolgár, Gubányi István technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezető.

Dr.Sóvágó László: köszöntötte a megjelenteket, a közmeghallgatást megnyitotta. Kérte a megjelenteket, észrevételeiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Dóró László: Radó u. 20. sz. alatti lakos a városfejlesztési és műszaki iroda munkáját kifogásolta a Mátyás király sétány díszburkolatával kapcsolatosan felmerülő többletköltségek miatt. Kérdezte, milyen szakértelemmel bíró személyek tervezték az ehhez szükséges fedezetet, az ott lévő üdülőtulajdonosok nem járultak hozzá a költségekhez? Ezt furcsállja, mert ha a város bármely utcájában gyalogjárda épül, tulajdonosonként 2-2000 Ft-al kell hozzájárulni.

A Táncsics utca egyirányúsításának megváltoztatását javasolta, vagy legalább a tehergépjárművek kitiltását az utcából, mivel nagyon keskeny az úttest.

A kisebbségi önkormányzattal, a Gallyas családdal kapcsolatban elmondta, hogy az önkormányzat "a rókára bízta a tyúkot". Kezdetől fogva a lakástémájukban is félrevezették, két éven keresztül több száz ezer forinttal károsították az önkormányzatot. Tudomása szerint Budapesten tartózkodik Gallyas István, utól kell érni, be kell rajta hajtani a tartozást.

A Vektor ügyről az újságból értesült, valamint arról is, hogy egyes képviselők szerint nincs szükség a vizsgálatra. Ebben a tekintetben megoszlik a képviselők álláspontja, ezért javasolta, hogy a polgármester úr maga kérje a vizsgálatot és ha neki lesz igaza, jobban "kihúzhatja magát". Ellenkező esetben a lakosság szemében úgy tűnik, hogy a hivatal "vezeti" a képviselőtestületet, a képviselők pedig a választópolgárokat, akik a széket adták alájuk. Javasolta, ezen gondolkodjanak el.

Korábban 2 perces hozzászólást kért a polgármestertől testületi ülésen, mint állampolgár. Nem kapta meg a lehetőséget. Tudomása szerint nem a polgármester úr, nem is a jegyző úr dönti el, hogy a szót kinek adják meg, hanem a képviselőtestület. Ha a képviselőtestület teszi ezt, meghajlik előtte, de nem tud belenyugodni abba, hogy a polgármester, vagy a jegyző teszi ezt.

Boruzs Mihály: a Mátyás király sétány beruházási összköltsége valóban 14,8 millió forint körül van, az Áfát visszaigényelték, ennek megfelelően a beruházás összege 12,1 millió forint alatt maradt, ami a költségvetésben jóvá lett hagyva. A kiadást és a bevételt kell együttesen nézni, tehát a Mátyás király sétány burkolata nem került többbe, mint amit elfogadott a képviselőtestület. A hozzájárulást az idegenforgalomban részt vevők adó formájában jelentős összeggel befizetik a város kasszájába, többszörösen megfizetik azt, amit visszakapnak. Nem közvetlenül a járdaépítéshez fizetnek be, de áttételesen befizetést eszközölnek, amiből erre a területre vissza lehet fordítani.

A Táncsics utcával kapcsolatban elmondta, hogy a képviselőtestület döntött abban, hogy melyik utcákat építi meg, milyen műszaki paraméterekkel a városfejlesztési bizottság javaslatára. Egyértelmű volt egy pénzügyi keret, amihez igazítani kellett a műszaki tartalmat. Jobban szeretnék, ha a lakóutak kétirányúak lennének, de a lakossági igények figyelembevételével nem lehetett más megoldást találni anyagiak hiányában.

Ez eredményezte azt, hogy ebben az évben épített utak 70 %-a egyirányúsított.

Márpedig, ha egyirányúnak építették, a műszaki paraméterek nem teszik lehetővé a kétirányú forgalmat. A hibát akkor követné el a hivatal, ha az megszüntetné. A tehergépkocsik kitiltása azt eredményezné, hogy az ott lakók is ki lennének tiltva az utcából. Egy lakóterületet kizárni a teherforgalomból teljes mértékben, nem tartaná helyesnek.

Dr. Vincze Ferenc: korábbi önkormányzati képviselőként sokszor hangoztatott ilyen és hasonló véleményt vele és a hivatallal kapcsolatban, sajnálja, hogy ez az alapállása nem változott meg annak ellenére, hogy ez sokszor igazságtalan.

A kisebbségi önkormányzat egy törvény által szabályozott önkormányzat, nem függ ettől a települési önkormányzattól, bizonyos előírások vonatkoznak rá alapvetően.

A kisebbségi önkormányzat elnöke ügyében nem a hivatal, nem ő és nem is a polgármester úr, hanem minden alkalommal a képviselőtestület döntött.

A kialakult helyzet elég egyedi, de a kisebbségi jogi szabályozást megalkotó országgyűlés nem gondolt ilyen esetekre. Gondolt viszont akkor, amikor büntetőjogi jogalkotást csinált, mindent megtesznek azért, hogy az illetékes szervek eldöntsenek, hogy mi történt.

A kisebbségi önkormányzat maga sem tud egyelőre többet tenni, három taggal működik. Sajnálja, hogy sokszori kérés ellenére nem fogalmaz Dóró úr kicsit finomabban, ami itt elhangzott, bűncselekménnyel történő vád, nem örülne, ha Gallyas úr a Dóró úr véleménye miatt jogi útra terelné. Eddig is és ez után is megtesznek mindent, hogy a kisebbségi önkormányzat ügyei rendeződjenek.

Dr. Sóvágó László: elmondta, hogy polgármesterré választása óta Dóró úr minden fórumot megragad arra, hogy kritikai véleményét megtegye. Ez minden állampolgárnak szuverén joga, ezt egy jószándéku kritikának fogadja el. Egyetlen testületi ülésen sem vont meg senkitől sem szót, aki jelezte, szavaztatott, ez után is így történik. Ha ez nem így történt, véletlen oka lehet.

Hogy miért nem rendelt el a képviselőtestület a Vektor ügyben vizsgálatot, a saját véleményét mondja. Mindenféle vizsgálat elé tisztán áll, semmi olyan dolog nem történt a városházán az önkormányzatban, amely nem állna ki bármilyen vizsgálatot.

Ugyanakkor az a szilárd véleménye, hogy vizsgálni akkor kell, ha tisztázatlan körülmények merültek fel, ha sötét ügyről van szó, meg nem engedhető dolog történik.

Ebben az ügyben semmi ilyenről szó sincs. Ha egy ügy világos és érthető, mindenki számára hozzáférhető, akkor a vizsgálat nem másra való, minthogy felesleges feszültségeket keltsenek, embereket, akik nem hibásak, ártatlanul meghurcolják, további kellemetlen hangulatot keltsenek. Ennek semmi értelmét nem lát. Ebben a városban teljesen szabályosan 27 millió forint folyt be a Vektor ügy kapcsán, 15 %-os volt a közvetítői díj. Többször elismerte, abban felelősnek érzi személyét, hogy a képviselőtestület tájékoztatása időben és megfelelő pontossággal nem történt meg. Nem ő az elsődleges mulasztó, de az ő ténykedése is hozzájárult ahhoz, hogy nem történt meg a képviselők tájékoztatása. Jogi értelemben semmiféle szabálytalanság nem történt, a képviselők irányában tartoztak volna tájékoztatással. Mentségükre szolgáljon, hogy a költségvetés 1 millió forintos tartalékkal lett elfogadva és abban a kritikus helyzetben értékítélete szerint elfogadható, megérthető cselekedetnek tűnt. Minden egyéb ezzel kapcsolatos pletyka, amelyek olyan méreteket öltenek, amivel nehezen lehet szembesülni, nem egyéb, mint alaptalan rágalmozás. Vizsgálatot akkor tart indokoltnak, ha felderítendő és nem tiszta, világos ügyre irányul.

Hallay Gyuláné Nádudvari u. 17. sz. alatti lakos elmondta, hogy a Nádudvari úton egy évvel ezelőtt gáz gerincvezeték cseréjére került sor. 1992-ben a képviselőtestület segítségével elkészült a Nádudvari úton a járda. A gázvezeték építésével bizonyos részeket fel kellett bontani, aminek helyreállítása a munkák befejeztével nem történt meg megfelelően.

A Nádudvari út útpadkájának rendbetételét szorgalmazta. A KPM illetékeseit megkereste, ígéretet kapott a rendbetételre, eddig azonban még semmi nem történt.

Boruzs Mihály: a Nádudvari út a KPM kezelésében van, az árok út felőli oldaláig mindkét oldalon ő köteles karbantartani. A Dózsa Gy. úti rekonstrukció oldaná meg a problémát, addig toldozás-foldozás van, a leálló sávok nincsenek biztosítva, az útpadka kikátyúsodik. Az út kezelőjének a legszükségesebbekre, az útburkolat közlekedésre megfelelő állapotban tartására kell elsősorban fedezetet biztosítani, az útpadka rendbetétele kevés anyagi lehetősége marad. Ettől függetlenül a helyi közútkezelővel felveszik a kapcsolatot és megkérik az útszakasz padkájának rendbetartására.

Vári Józsefné Csontos utca 15. sz. alatti lakos kifogásolta, hogy lakásfenntartási támogatás iránt benyújtott kérelmét elutasították arra hivatkozással, hogy szülei vállalkozók.

Elmondta, hogy külön családban élnek, férje munkanélküli, a gyés-ből és a családi pótlékból élnek gyermekükkel együtt. A hivataltól kapott elutasító határozatban az is szerepel, hogy férjének munkalehetőség van kilátásban, jövedelempótló támogatásra igényt nem nyújtott be. Munkalehetőséget keresett ugyan, de eredménytelenül. A fellebbezést két hete benyújtották az elutasító határozat ellen, választ még nem kaptak.

Nagyné Kézi Éva: az elhangzott felvetés egyedi hatósági ügy és a felvető családjuk személyét érinti, ezért csak a jogszabályi részére hívta fel a figyelmet. Kérelmező a fellebbezést beadta, a bizottság fogja tárgyalni és a következő testületi ülés elé terjesztik határidőn belül. Az ügyben a képviselőtestület fog dönteni, az ügy még nem zárult le.

Balla Bernát Szilfákalja u.-i lakos: kérdezte, hogy a Cserpús kertbe bevezető út a köztemető területének bővítése miatt mikor fog megépülni?

Kérdezte, mit tesz az önkormányzat a piactéri rongálások megszüntetése ellen, a megrongált tetőt a bérlő, vagy a tulajdonos köteles kijavítani?

A dűlőutak nagyon megrongálódtak, gépjárművel sok helyen járhatatlanok.

Mikor várható felújításuk?

Nagyon gyakori a mezőgazdasági termékek eltulajdonítása. A mezőgazdasági bizottság segítségét kérte mezőőri szolgálat létrehozására.

Megkérdezte, hogy a mezőgazdasági bizottság tagjai az elmúlt két évben mit tettek a mezőgazdaságért?

Kifogásolta, hogy a városi ünnepeken a város iskolás korú lakossága minimális létszámban vesz részt. Az ünnepeken megjelenő diákok viselkedése sokszor kifogásolható, helytörténeti ismeretekkel nem rendelkeznek.

Boruzs Mihály: a képviselőtestület döntése alapján a temető fejlesztése ütemezetten megindult, a területszerzésekre, a meglévő út kiváltására a lépéseket megtették. 1997-ben milyen fejlesztési lehetőség lesz, ez a költségvetés függvénye. Szeretnék, ha egy-két éven belül a szükséges terület a temetőben rendelkezésre állna, és a zártkert tulajdonosai visszakapnák azt a közlekedési lehetőséget, a temető kerítésén kívül, ami eddig is megvolt. Ez pénzügyi kérdés.

Sári Csaba: örömmel hallotta Balla Bernát felvetéseit, jó ha ezekről beszélnek, jó ha a testület előtt elhangzik.

A dűlőutakra az elmúlt két évben közel 4 millió forintot költött az önkormányzat.

Az idén a képviselőtestület jóvoltából ezt az összeget sikerült megnövelni.

Ez az összeg elegendő volt arra, hogy tavasszal a dűlőutakat rendbetegyék.

Ezzel kapcsolatban a város lakosságától semmiféle felvetés, probléma nem érkezett.

A mezőőri szolgálatot szükségesnek tartja, mindenképpen meg kell valósítani az önkormányzatnak. Eddig törvényi lehetőség nem volt erre, most a Parlament foglalkozik hasonló törvénnyel és ebbe bel fér a mezőőri szolgálat felállítása is. Korábban felvetette a polgárőrség és a rendőrség közreműködését a problémák megoldására, akkor 5-6 millió forintot jelentett volna, nyilván ez azóta több.

A Gazdakörrel és az Agrárkamarával karöltve szoktak fórumokat szervezni, ezek nagy sikert aratnak a lakosság és a mezőgazdaságban érdekeltek körében. A mezőgazdasági bizottság megállja helyét.

Mészáros Sándor: a piaci vandalizmus valós helyzet, a rongálások ellen eddig nem tudtak mit tenni. A piac zárttá tétele a legfontosabb feladatok egyike. A piac ügy nem Rt. ügy, hanem a piac önmagában városi ügy. Az önkormányzat fel is van szólítva, hogy záros határidőn belül tegyék meg a szükséges intézkedéseket a piac zárttá tétele érdekében. A főépítéssel nincsenek közös nevezőn e kérdésben, ő nem örül ennek az intézkedésnek, hiszen a zárttá tétel a jelenlegi nyilások lezárását eredményezné. Esztétikusan meg lehet csinálni, de jelentős anyagi fedezetet is igényel. Fontos dolog az asztalok cseréje is és a tetőszerkezet kérdése, amelyhez a Városgazdálkodási Rt. 1997-ben hozzájárul. 1996-ban 4 millió forint volt erre betervezve, ezt más egyéb fontos

feladatok megoldására fordították. Bízunk benne, hogy 1997-ben a város önkormányzata erre áldozni fog. A legnagyobb gondot a piac területén lévő kis vendéglátó egység okozza, amely szinte éjjel-nappal nyitva tart.

Varga Imre: az ünnepségeken való részvétellel kapcsolatosan mondta, igaz az, hogy a rendezők, szervezők szeretnék, ha minél többet megjelenének az ünnepségeken. A tendencia biztató, az utóbbi rendezvényeken sokkal többen vettek részt, mint 5-6 évvel ezelőtt. Az intézmények tanulói nem szervezett keretek között jelennek meg, mint régen, hanem a szüleikkel együtt, vagy a pedagógusokkal, nem egyenruhában, ami esetleg jobban elkülönítené őket a többiektől. Információi szerint a készülő pedagógiai programok tartalmazni fogják az adott település és a régió történelmével kapcsolatos ismereteket. Érettségiztető elnöktől ered az a megállapítás, miszerint a szoboszlói fiatalok helytörténeti ismeretei az átlagosnál alaposabbak.

Orsós László: értesülése szerint az önkormányzat az idei évet jól zárta, ennek ellenére, 56 rászoruló kisebbségi család számára nem biztosította a 100 ezer forintot segélyezésre. Ezek a családok általában jövedelem pótló támogatásból és családi pótlékból élnek, igen nehéz körülmények között. A kérelmet megírta, igaz nem mint jogi személy, de elutasításra talált.

Dr. Vincze Ferenc: a pénzügyi bizottság tárgyalta a kérelmet, az elutasítás okát saját véleményének megfelelően ismertette. Mindennek megvan a jogilag szervezett formája. A helyi szociális segélyezési rendszer és szisztéma alkalmas arra, hogy minden olyan személyt, családot, háztartást megsegítsen, aki erre rászorult. Megvan erre az alkalmas forma. A kisebbségi önkormányzatnál érhetett volna a bizalom addig, hogy a lehetőségekkel élni tudjanak. Jelenleg nem olyan a helyzet ott sem, anélkül, hogy bárkit gyanúsítana. Azt javasolja, bárki forduljon ahhoz a rendszerhez, ami a városban működik. Ezt nem a hivatal dönti el, bizottság tárgyalja, testület dönt az ügyekben, aki elégedetlen a bizottsági döntéssel.

Kököneyi Zoltánné Bercsényi u. 29. sz. alatti lakos: albérlésben lakik négy gyermekével. A szociális lakásokkal kapcsolatban kérdezte, miért nincs várakozási lista, ha van, hol található, hol lehet megtekinteni. Ezt mutatná az igényt számszerűen, segíthetne a igazságosabb sorrend kialakításában. Tudja, hogy szociális lakásépítésre minden önkormányzatnak több millió Ft központosan elkülönített pénze van. Ez Debrecenben és több helyen így van, ezzel kapcsolatosan tájékoztatást kért.

Dr. Vincze Ferenc: amikor az új lakástörvény hatályba lépett, egy alternatíva volt az, hogy maradjon a régi lakásigénylési rendszer. A gond az volt, hogy nem volt lehetőség szociális lakásépítésre. A januári ülésre napirendre kerül a helyi lakásrendeletek módosítása, az elhangzottakat a képviselők hallották, amennyiben ez megfelelőbb megoldásnak tűnik, érvényesíthető. Az elkülönített pénzzel kapcsolatban elmondta, hogy az 1995. január 1-től végzett

Dr. Joó Zoltán: lakossági fórumon hangzott el az igény az Apagyi híd és a Bajcsy Zs. utca közötti részen sárrázó megépítésére. Kérte, hogy a költségvetés tervezésekor ezt vegyék figyelembe.

Lakossági fórumon hangzott el a Dózsa Gy. u. járdájának állapota is, szintén megoldásra váró kérdés.

Kérte a képviselőket, hogy bármilyen fórumon szóláslehetőséghez jutnak, ragadják meg az alkalmat a 4-es út elterelése ügyében. Félő, hogy a sztráda-díj bevezetésével nagyon sokan a 4-es utat fogják választani akik eddig az M 3-ason közlekedtek.

A Hőforrás utcai lakosok nevében kérte, hogy az utca egy bizonyos szakaszán a még hiányzó járdát építsék meg.

A képviselőtestület működésével kapcsolatban két fontos kérdésre kívánja a figyelmet felhívni.

Dr. Sóvágó László: senkibe nem kívánja a szót "belefojtani", de úgy gondolta, hogy a közmeghallgatáson az állampolgárok kapnak szerepet. A képviselő úrnak megvannak a sajátos eszközei, interpellációt intézhet, kérdést tehet fel. Nem kíván látszatvitákba bele-menni, nem idevalónak érzi a felvetéseket. Furcsának tartja a "szereposztást".

Dr. Joó Zoltán: folytatva hozzászólását emlékeztette a képviselőtestületet, hogy Sapielakné Kiss Katalin az év során lemondott oktatási bizottsági tagságáról.

A szomorú az, hogy több alkalommal kérte, ne ütközzön a pénzügyi és oktatási bizottság ülésének időpontja, oldja meg a hivatal. Ahelyett, hogy a jegyző úr, vagy a hivatal megkereste volna a megoldás lehetőségét, inkább elfogadták egy oktatási szakembernek az oktatási bizottságból való lemondását.

Jelezte már korábban a képviselőtestületnek, nem tartja elfogadhatónak azt a módszert, hogy az a bizottság, amelyik elbírált a kérelmeket és elutasított kérelmeket, a fellebbezéseket ez a bizottság látja el véleménnyel és teszi a testület asztalára és a testület gyakorlatilag 100 %-ban elfogadva a bizottság javaslatát, helybenhagyja a javasoltakat. Ezt a véleményét bírósági példával támasztotta alá.

Kérte, ha nincs más megoldás, egy ad hoc bizottság bírálja el a fellebbezésben foglaltakat és terjessze a testület elé. Jelenlegi formájában egy formális képviselőtestületi döntésnek tartja.


Dr. Sóvágó László: írásban beadott állampolgári javaslatot olvasott fel.

Javasolja a levélíró, hogy a piac a Művelődési Központ melletti beton-placcon legyen, szerinte a városi gyógyfürdő előtti beton-placcot bővíteni kellene a nyári zsúfoltságra tekintettel, a főútvonalak mentén lévő autóbusz megállókat tegyék fedetté.

A közmeghallgatás 18,45 órakor ért véget.


Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző

KÖZMEGHALLGATÁS

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete

1996.december 19-én 17.00 órától

a szükséges ideig, de legalább 18.00 óráig általános közmeghallgatást tart a Városháza nagytermében, melyen várjuk a polgárok javaslatait, észrevételeit az önkormányzati munkával kapcsolatban.

Hajdúszoboszló, 1996. december 9.



[Handwritten signature]
Dr. Sívágó László
polgármester